

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
2016 года

Дело №A60

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.В. Ефимова, рассмотрел дело по иску индивидуального предпринимателя к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ о взыскании 92829 руб. 00 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ответчику о взыскании неустойки в размере 92829 руб. 00 коп.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, 2014 года между ИП Т.В. (арендодатель) и ООО (арендатор) был заключен долгосрочный договор аренды нежилого помещения № в соответствие с которым Арендодатель обязался передать, а Арендатор принять во временное возмездное владение и пользование нежилое помещение площадью 466,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Ревда, ул. и состоящее из: 1 этаж, помещения 1-4,6-15, часть помещения №

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель)

обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно п. 5.1. договора договор заключен сроком на 10 лет с даты его государственной регистрации.

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке .2014.

Согласно п.3.1. -3.4. договора за владение и пользование Помещением Арендатор ежемесячно уплачивает Арендодателю арендную плату. Постоянная арендная плата уплачивается в следующем порядке: с первого по третий месяцы аренды включительно размер арендной платы составляет 358 900 рублей, НДС не облагается в связи с применением Арендодателем упрощенной системы налогообложения и оплачивается в соответствии с п. 3.4 . Договора; с четвертого месяца аренды до окончания срока аренды ежемесячная плата 358 900 (триста пятьдесят восемь тысяч девятьсот) рублей, НДС не облагается в связи с применением Арендодателем упрощенной системы налогообложения и оплачивается в соответствии с п. 3.4 . Договора. Начиная со второго года с момента подписания Акта приема-передачи Помещения размер постоянной величины арендной платы индексируется на величину индекса инфляции потребительских цен на товары и услуги населению (уровень инфляции), рассчитанного за последние 12 (двенадцать) месяцев с даты последней индексации по информации (данным) Федеральной службы государственной статистики (Росстат), но не более чем на 5 процентов от предыдущего установленного размера постоянной величины арендной платы. Начиная со 2 (второго) года срока действия Договора, в случае повышения индекса потребительских цен по данным Федеральной службы государственной статистики за прошедший календарный год на 20% (Двадцать процентов) и более, Арендодатель имеет право инициировать увеличение арендной платы на официальный уровень прироста индекса потребительских цен. Повышение уровня индекса потребительских цен рассчитывается на основании данных Территориального Органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области (официальный сайт: <http://sverdl.gks.ru>) за период с даты получения информации к соответствующему месяцу предыдущего года. Оплата арендной платы производится Арендатором не позднее 10 числа текущего (оплачиваемого) месяца аренды.

Между истцами и ответчиком .2015 подписано соглашение о расторжении к долгосрочному договору аренды недвижимого имущества №

от .2014, согласно которому стороны пришли к соглашению о расторжении указанного договора с момента подписания настоящего соглашения. Имущество возвращено арендодателю по акту возврата.

Арендная плата за сентябрь месяц 2015года составила 191400 руб. Арендатор допустил просрочку срока оплаты, перечислив денежные средства .2015 года.

Истцом заявлено требование о взыскании в ответчика пени в размере 92829 руб. 00 коп., начисленных за период с .2015 по .2015.

В соответствии со ст. 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель)

обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчиком обязательства по договору аренды по уплате арендных платежей выполнялись несвоевременно, в связи с чем истцом начислены пени в размере 92829 руб. 00 коп., начисленные за период с .2015 по .2015.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 4.2. договора в случае нарушения срока оплаты арендатор выплачивает арендодателю пени в размере 0,5% от суммы долга по арендной платы за каждый день просрочки.

Таким образом, начисление истцом неустойки, предусмотренной договором, является правомерным. Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен.

Довод ответчика о невозможности начисления пени после расторжения договора отклоняется.

Абзацем 2 п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 N 35 разъяснено, что в случае расторжения договора аренды взысканию также подлежат установленные договором платежи за пользование имуществом до дня фактического возвращения имущества лицу, предоставившему это имущество в пользование, а также убытки и неустойка за просрочку арендатора по день фактического исполнения им всех своих обязательств.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшении размера пени.

Доводы ответчика о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом отклоняются на основании следующего.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суду предоставлено право уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки

кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Договорная неустойка устанавливается по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. При установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения стороны свободны (ст. 1, 9, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер неустойки был оговорен сторонами при заключении договора поставки, разногласий при его подписании у сторон не возникло.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Критериями для установления несоразмерности могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительное неисполнение обязательства и другие.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, является установление баланса интересов, при котором взыскиваемая пеня, имеющая компенсационный характер, будет являться мерой ответственности для должника.

В силу п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки. С учетом представленных ответчиком доказательств арбитражный суд решает вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком суду не представлено.

Исходя из обычая делового оборота, стороны устанавливают договором повышенную по сравнению с предусмотренной законом ответственность за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Лицо, добровольно приняв на себя соответствующие обязательства, несет риск их неисполнения в соответствии с условиями обязательства.

Договор подписан со стороны ответчика без разногласий, то есть при заключении договора ответчик был согласен с размером пени в случае нарушения им обязательства по внесению арендной платы.

Кроме того, следует отметить, что необоснованное уменьшение пени судом с экономической точки зрения позволит ответчику получить доступ к финансированию за счет истца на нерыночных условиях, что поставит в невыгодное положение истца. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

С учетом всех известных суду обстоятельств, а также последствий нарушения договора, явная несоразмерность заявленной истцом пени последствиям нарушения обязательства в настоящем деле не установлена.

Арбитражный суд не находит заявленный истцом размер пени чрезмерным, достаточные основания для снижения размера пени отсутствуют.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию пени в размере 92829 руб. 00 коп.

Истцом заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 23000 руб. 00 коп.

Ответчик возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы между лицами, участвующими в деле, распределяются по правилам, установленным статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу требований ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным

судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года № 82).

Представленные истцом суду договор об оказании юридических услуг от 22.12.2015 № 29/15, квитанция к приходному кассовому ордеру №12 от 22.12. 2015 на сумму 23000 руб. 00 коп. подтверждают несение заявителем судебных расходов на оплату услуг представителя в заявленной сумме.

Как следует из разъяснений п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с разъяснениями п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» судебные расходы подлежат возмещению за счет ответчика в разумных пределах, в частности: исходя из норм расходов на служебные командировки, установленных правовыми актами; стоимости экономных транспортных средств; сложившейся стоимости оплаты услуг адвокатов; имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительности рассмотрения и сложности дела.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявляя о необходимости уменьшения размера судебных расходов, ответчик не представил в суд достаточных доказательств их чрезмерности, а также доказательств того, что какие-либо из указанных заявителем действий, совершенных с целью формирования правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов, сбором доказательств и представительством в суде, были излишними (постановления Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, от 15.10.2013 № 16416/11).

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Таким образом, суд не находит реализованным ответчиком бремя доказывания возражений против доводов заявителя, и с учётом указанных обстоятельств, то есть количества состоявшихся по делу судебных заседаний, фактического объёма услуг, оказанных представителями заявителя своему доверителю, суд не находит заявленную им ко взысканию сумму расходов на оплату услуг представителя 23000 руб. 00 коп. превышающей разумные пределы платы за оказание правовых услуг.

Оценив размер требуемой суммы (с учетом разъяснений, изложенных в п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в том числе учитывая степень сложности рассматриваемого спора, качество подготовки позиции по заявленному требованию и исполнения поручения поверенного в целом, арбитражный суд полагает предъявленные расходы на оплату услуг представителя, понесенные в связи с рассмотрением настоящего дела, в размере 23000 руб. разумными и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истцов по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " в пользу индивидуального предпринимателя 92829 руб. 00 коп.
3. Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ " в пользу индивидуального предпринимателя возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 3713 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 23000 руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Д.В.Ефимов**